

Vážení a milí členové církve,

v nedávných dnech (26. října) jste dostali otevřený dopis z Konzervatoře Olomouc, o.p.s., kterým vás oslovil mluvčí o.p.s., a podal vám informace, které podle našeho mínění ne zcela odpovídají skutečnosti a podepsaným dohodám.

Dovolte nám, abychom vás seznámili s naším pohledem na celou záležitost s nadějí, že naše vyjádření pomůže udělat obraz o tom, čemu čelíme a v jakých podmínkách se musíme rozhodovat:

1. Zřizovatel (SR ČCE) odvolal v dubnu tohoto roku pana MgA. Františka Fialu z pozice ředitele KEA a vyhlásil výběrové řízení, do kterého se mohl odvolaný ředitel také přihlásit. Tehdy tak neučinil. Při výběrovém řízení konaném dne 18. června se jednoznačně nejlépe umístil Mgr. Pavel Zatloukal a zřizovatelem byl jmenován ředitelem KEA od 1. srpna 2012.

Vysvětlení, proč se nepřihlásil do prvního výběrového řízení, je na tomto odkaze:

<http://www.konzervatorolomouc.cz/otaznik.html>

Výběrová komise vybírala v prvním výběrovém řízení pouze ze dvou uchazečů, kteří splnili formální náležitosti přihlášky ke konkurzu.

2. V době, kdy na svou funkci rezignoval jeden ze zástupců bývalého ředitele a druhý byl v pracovní neschopnosti, jmenovala SR do nástupu nového ředitele dočasnou ředitelkou KEA JUDr. Simeonu Zikmundovou, která právně převzala a stabilizovala školu. SR je za její práci na KEA vděčná.

Petr Rajnoha (statutární zástupce) byl v pracovní neschopnosti od 14. do 22. 5. 2012, nástup JUDr. Zikmundové byl 11. 6. 2012. JUDr. Zikmundová byla ve funkci ředitelky KEA do 31. 7. 2012. Od 1. 8. 2012 do současnosti je ve velmi nestandardní funkci poradkyně ředitele – na její působení ve funkci poradkyně jsem upozorňoval ve svém otevřeném dopisu.

Otázky:

- *proč má nynější ředitel svou poradkyni (velmi nestandardní na střední škole)?*
- *jaká je skutečná role poradkyně JUDr. Simeony Zikmundové?*
- *kolik činí celkové náklady na mzdu a cestovné JUDr. Simeony Zikmundové?*
- *jaká je ekonomická situace školy po půlroční anabázi?*

zůstaly bez odpovědi.

Kroky synodní rady a JUDr. Zikmundové školu jednoznačně destabilizovaly. KEA do odvolání ředitele fungovala a postupně se v měřitelných kritériích zlepšovala.

3. Někteří učitelé a žáci z KEA, vedeni Mgr. Robertem Mimrou, nespokojeni s odvoláním dosavadního ředitele založili o.p.s. Konzervatoř Olomouc. Hrozilo rozdělení školy a ohrožení existence KEA. Po těchto událostech došlo k jednání s představiteli Olomouckého kraje a nakonec na nátlak skupiny kolem o.p.s. bylo dohodnuto mezi zástupci KEA (novým ředitelem Mgr. Zatloukaem) a představiteli o.p.s. vyhlásit nové výběrové řízení podle § 2 vyhlášky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR č. 54/2005 Sb.,

o náležitostech konkursního řízení a konkurzních komisích. Garantem tohoto postupu se stal náměstek olomouckého hejtmána pan Ing. Pavel Sekanina. Nové výběrové řízení mělo zaručit, že nebude pokračováno ve zřizování nové školy, a bylo přislíbeno ze strany o.p.s. uklidnění situace na škole. SR tento postup schválila. Obě strany přislíbily, že výsledek tohoto výběrového řízení budou respektovat. Tuto dohodu otevřeným dopisem z 26. října zaslaným sborům ČCE pan Mgr. R. Mimra porušil.

Z dopisu Pavla Glogara, předsedy školské rady KEA:

„Při jednání obou stran (KEA Olomouc a Konzervatoř Olomouc o.p.s.) s vrcholnými představiteli Olomouckého kraje bylo dne 20. 8. 2012 oběma stranám doporučeno nalezení dohody v jistém časovém prostoru. Dne 21. 8. 2012 po mnohahodinovém rokování s řadou předložených návrhů, které by vedly k uklidnění situace, došlo k oboustranné vzájemné dohodě, spočívající v rezignaci ředitele Mgr. Zatloukala a vypsání nového výběrového řízení podle Vyhlášky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkurzních komisích. Tento návrh jako jediný ze své strany předložili zástupci KEA Olomouc.“

V mém otevřeném dopise je uvedeno:

*„Ani dnes, 14 dní po konkurzu, nebyl synodní radou nový ředitel jmenován. Konkurz byl realizován podle vyhlášky č. 54/2005 Sb., kde se praví, že „výsledné pořadí uchazečů má pro zřizovatele doporučující charakter“. I když tomu dosavadní běh událostí nenapovídá, je možné, že synodní rada zvažuje mezi jednotlivými kandidáty. Z pohledu nás, lidí pracujících na konzervatoři, by František Fiala současnou napjatou situaci na KEA vyřešil nejrychleji a školu opět zdůvěryhodnil v očích ekonomických a sociálních partnerů. **V tuto chvíli je však jakýkoli výběr lepší, než dále odkládat jmenování ředitele konzervatoře.**“*

Evidentně tato formulace dohodu neporušuje. Na jiném místě dopisu je uvedeno, že „výsledek konkurzu nezpochybňuje žádná ze stran“. Nicméně otazníky kolem odvolání ředitele KEA a dalších kroků zřizovatele zůstávají. V dohodě rozhodně není uvedeno, že se nebudeme na tyto věci dále dotazovat. Závazek Konzervatoře Olomouc je, že neotevře novou školu. Tento slib jsme dodrželi.

4. Výběrové řízení proběhlo. Do výběrové komise byli jmenováni dva zástupci za zřizovatele, dva zástupci z o.p.s. Konzervatoř Olomouc a dále Mgr. Miroslav Gajdůšek, MBA, zástupce kraje (Odbor školství, mládeže a tělovýchovy), a Mgr. Lenka Zedková za krajskou školní inspekci. Výběrového řízení se zúčastnilo pět kandidátů včetně bývalého ředitele Fialy a dosavadního ředitele Pavla Zatloukala. Mgr. Zatloukal obsadil hlasováním výběrové komise první místo.

Z dopisu Pavla Glogara, předsedy školské rady KEA:

„Zásadně se však ohrazuji proti vašemu sdělení, že dva členové výběrové komise byli jmenováni „...za o.p.s. Konzervatoř Olomouc...“. Konzervatoř Olomouc o.p.s. fyzicky, ani vzhledem k výše zmíněné vyhlášce a ani fakticky či formálně nominovat své členy do výběrové komise nemohla. Člen výběrové komise (v souladu se zmíněnou Vyhláškou) – pedagogický pracovník KEA Olomouc vzešel z návrhu kandidátů (celkem pět kandidátů), návrh předkládali pedagogové KEA při pedagogické radě dne 27. 8. 2012 a hlasováním jej zvolili (viz. zápis). Jako předseda Školské rady při KEA Olomouc (ŠR) jsem byl ředitelem Mgr. P. Zatloukalem požádán oficiálně (č. j. 298/2012) o nominaci člena ŠR do výběrové komise (opět v souladu s Vyhláškou). Výběr kandidátů a hlasování o nominaci bylo provedeno na již VII. mimořádném zasedání ŠR dne 2. 9. 2012 (viz. zápis) a výsledek oznámen řediteli KEA následující den.“

Nikdo nezpochybňuje první místo Mgr. Pavla Zatloukala. Jako vhodní na pozici ředitele KEA však byli vybráni 3 kandidáti (mezi nimi F. Fiala) – viz § 5 odst. 2 vyhlášky č. 54/2005 Sb. Jelikož vyhláška praví, že „výsledné pořadí uchazečů má pro zřizovatele doporučující charakter“, prosba za jmenování F. Fialy ze strany pedagogů nebo školské rady je v souladu s dohodou.

5. Zástupci o.p.s. navzdory výsledkům druhého výběrového řízení vyzvali SR, aby za ředitele byl jmenován Mgr. Fiala, který skončil na druhém místě. V dopise pan Mimra vyčítá SR, že nejmenovala ředitele na svém zasedání již 16. října. V době tohoto zasedání nebyl ještě k dispozici oficiální zápis z výběrového řízení, ani neexistovalo doporučení Rady školské právnické osoby, která zasedala až 23. října t. r. Synodní rada může ředitele jmenovat až na základě jejího vyjádření a doporučení. Proto nemohla SR jmenovat nového ředitele dříve, jak žádali někteří pisatelé spojení s o.p.s., mezi jinými i pan Mimra, v otevřeném dopise do ČCE. Dopis, který pan Mimra poslal do církve, je zjevným nátlakem na synodní radu, aby nerespektovala výběrové řízení a jeho pravidla a postupovala podle přání některých pedagogů.

Z dopisu Pavla Glogara, předsedy školské rady:

„Shledávám problém v komunikaci ohledně výběrového řízení. Od 12. 10. 2012 nikdo – tedy za zřizovatele či Radu ŠPO – nepodal Školské radě, vedení KEA, pedagogům i studentům žádnou informaci (osobně jsem si o ni dovolil požádat jako předseda školské rady a pedagog KEA dne 29. 10. 2012) ke stavu věci výběrového řízení – chod školy byl přímo ovlivněn a vázán na vaše informace, kterých se KEA nedostávalo.“

Na základě vyhlášení výběrové komise, které proběhlo 12. 10., mohla již 16. 10. synodní rada např. vyhláškou na nástěnce školy (jak již několikrát učinila v minulých měsících) informovat pedagogy a studenty KEA, že bude jmenovat Mgr. Pavla Zatloukala ředitelem KEA (vzhledem k personálnímu obsazení Rady ŠPO není pravděpodobné, že by Rada ŠPO zastávala jiný názor). Nebo mohla být KEA alespoň informována, že 23. 10. bude doporučen jeden z kandidátů na ředitele Radou ŠPO a poté ho synodní rada jmenuje na svém zasedání 30. 10. Ani to však synodní rada neučinila.

Dopis R. Mimry vyzývá synodní radu k následujícímu:

- *prosíme o jmenování ředitele KEA v nejbližší možné době; nejmenování ředitele velmi znepokojuje studenty a pedagogy KEA a dále destabilizuje školu*
- *prosíme o plnění dohody, tedy realizaci konkurzu podle vyhlášky č. 54/2005 Sb., kde se praví, že „výsledné pořadí uchazečů má pro zřizovatele doporučující charakter“*
- *František Fiala by současnou napjatou situací na KEA vyřešil nejrychleji a školu opět zdůvěryhodnil v očích ekonomických a sociálních partnerů (pro kandidaturu získal podporu ne některých pedagogů, ale dvou třetin pedagogů – např. Olomoucký kraj při konkurzu bere volby pedagogů jako jedno z hlavních kritérií výběru), **v tuto chvíli je však jakýkoli výběr lepší, než dále odkládat jmenování ředitele konzervatoře.***

Tvrzení, že „dopis, který pan Mimra poslal do církve, je zjevným nátlakem na synodní radu, aby nerespektovala výběrové řízení“, je ze strany synodní rady manipulace s fakty.

6. Dnes, 30. října 2012, jmenovala SR na svém zasedání ředitelem KEA vítěze výběrového řízení pana Mgr. Pavla Zatloukala.

viz výše uvedená citace z dopisu předsedy školské rady KEA

7. K výhradním právům ředitele školy patří jmenovat si své zástupce a zřizovatel nemá právo do tohoto jmenování zasahovat.

Uzavřením dohody mezi Konzervatoří Olomouc a vedením KEA, kterou synodní rada schválila, synodní rada do práva ředitele „jmenovat si své zástupce“ vstoupila.

8. Nový ředitel svým podpisem stvrdil, že bude respektovat rozložení sil ve škole a jmenuje jednoho svého zástupce ze skupiny pedagogů, která nesouhlasila s odvoláním ředitele Fialy.

V červnu získal František Fiala podporu formou petice – nesouhlas s odvoláním F. Fialy vyjádřilo 83% studentů a dvě třetiny pedagogů (petice byla podepisována v době, kdy už školu vedla JUDr. S. Zikmundová). Na přelomu září a října dvě třetiny pedagogů podpořily kandidaturu F. Fialy na pozici ředitele KEA.

9. Synodní rada nerada reaguje na všelijaké souhrny polopравd, podezřívání a smyšlenek, které na její adresu přicházejí. Tentokrát jsme učinili výjimku, protože text pana Mimry, podpořený panem Glogarem a paní Červinkovou, je manipulativní a mohl by některé členy církve uvést v omyl.

Na www.konzervatorolomouc.cz jsou uvedeny některé dokumenty, které potvrzují pravdivost informací uvedených v mém otevřeném dopisu. Další dokumenty je možné doložit.

10. Synodní rada prohlašuje, že ČCE hodlá nadále působit jako zřizovatel Konzervatoře Evangelické akademie Olomouc.

Milé sestry a milí bratři, věříme, že přijmete toto naše vyjádření a budete jeho zorným úhlem poměřovat dopisy, které i v budoucnu mohou přijít a které mohou působit velice věrohodně.

Tento odstavec názorně demonstruje, co jsem uvedl ve svém otevřeném dopisu:

„A studenti konzervatoře si odnášejí do svého života následující poučení:

- nezáleží na tom, co umíš a jak kvalitně pracuješ, ale na tom, kolik vlivných lidí znáš*
- má-li tvůj oponent názor, který se ti nelíbí, nevyvracej argumenty, ale znedůvěřhodni svého oponenta*
- pokud jsi v silnější pozici, nehledej pravdu, protože silnější má pravdu vždy.“*

Děkujeme vám za důvěru a přejeme vše dobré.

**S pozdravem
synodní rada Českobratrské církve evangelické**

kurzívou komentář R. Mimry, vytvořeno 2. 11. 2012